

MONOPSONIO Y DESARROLLO AFRICANO: RESTRICCIONES ESTRUCTURALES, SILENCIOS CURRICULARES E IMPLICACIONES POLÍTICAS

MONOPSONY AND AFRICAN DEVELOPMENT: STRUCTURAL CONSTRAINTS, CURRICULAR SILENCES, AND POLICY IMPLICATIONS

Peter Odion OMOIJIADÉ ¹

Recibido	: 05/03/2026
Aprobado	: 27/05/2026
Publicado	: 24/06/2026

RESUMEN: El monopsonio, entendido como la concentración del poder de compra en manos de pocos actores dominantes, constituye una restricción estructural crítica, pero sistemáticamente subestimada, en las trayectorias de desarrollo africanas. Mientras que la educación en desarrollo y la formulación de políticas en África enfatizan las fallas domésticas, las distorsiones monopólicas y los problemas de gobernanza, rara vez abordan las dinámicas externas de concentración del poder de compra que estructuran la participación del continente en los mercados globales de commodities. Este artículo examina esta omisión analítica y curricular mediante un diseño cualitativo documental que integra marcos de economía política, análisis de cadenas globales de valor y estudios de caso sobre cacao (África Occidental), cobalto (República Democrática del Congo) y petróleo crudo (Nigeria y Angola). Los hallazgos muestran que la concentración del poder de compra reduce los ingresos de los productores, limita el upgrading industrial y refuerza la dependencia, mientras que los currículos dominados por paradigmas neoliberales reproducen narrativas domesticistas. El estudio concluye con implicaciones para la reforma curricular, el fortalecimiento de las capacidades estatales y la producción de conocimiento centrada en África.

Palabras clave: Monopsonio, África, cadenas globales de valor, economía política, educación para el desarrollo, dependencia.

ABSTRACT: Monopsony, defined as the concentration of buyer power in the hands of a few dominant firms, constitutes a critical yet systematically neglected structural constraint shaping African development trajectories. While African development education and policy training routinely emphasize domestic inefficiencies, monopolistic distortions, and governance failures, they rarely address the external dynamics of buyer concentration that govern the continent's participation in global commodity markets. This article examines this analytical and curricular gap through a qualitative documentary research design integrating political economy frameworks, global value chain analysis, and case studies of cocoa (West Africa), cobalt (Democratic Republic of Congo), and crude oil (Nigeria and Angola). The findings demonstrate that concentrated buyer power suppresses

¹ MCG College, Canadá, es un académico y profesional con calificaciones académicas y profesionales avanzadas en operaciones globales, gestión de la cadena de suministro, gestión de proyectos, análisis empresarial, banca y finanzas y cambio organizativo. Aporta una amplia experiencia en consultoría de gestión, tanto en el sector privado como en el público, y ha impartido clases a nivel universitario. Su investigación se centra en el desarrollo africano, la cultura organizativa, la banca y la soberanía epistémica, prestando especial atención a las limitaciones estructurales, como el monopsonio, en las cadenas globales de valor. **Email:** pomoijiade@yahoo.co.uk

producer incomes, limits industrial upgrading, and reinforces dependency, while neoliberal curricula reproduce domesticist narratives that obscure structural constraints. The study concludes by outlining implications for curriculum reform, policy capacity-building, and African-centered knowledge production, aimed at strengthening the continent's ability to confront buyer dominance and pursue equitable, sovereign development.

Keywords: Monopsony, Africa, Global Value Chains, Political Economy, Development Education, Dependency.

INTRODUCCIÓN

La integración de África en la economía mundial se ha visto condicionada desde hace tiempo por asimetrías estructurales en la producción, el comercio y la captación de valor. Desde la explotación colonial hasta la globalización contemporánea, las economías africanas se han posicionado principalmente como proveedoras de materias primas y productos básicos de bajo valor. Por el contrario, las empresas multinacionales y las economías avanzadas dominan los segmentos de mayor valor de la producción mundial. Estas asimetrías persistentes tienen profundas implicaciones para la industrialización, la distribución de la renta y la autonomía política en todo el continente. Sin embargo, a pesar de su importancia fundamental para la trayectoria de desarrollo de África, los mecanismos mediante los cuales los actores externos ejercen el poder estructural siguen sin haberse examinado lo suficiente, tanto en la investigación académica como en la formación en materia de desarrollo.

Un ejemplo llamativo de esta laguna analítica es la persistente omisión del monopsonio, es decir, la concentración del poder de compra en manos de unas pocas empresas dominantes. Si bien el monopolio se enseña ampliamente en las universidades africanas, las escuelas de políticas públicas y los programas de formación en desarrollo, su contrapartida conceptual, el monopsonio, recibe comparativamente poca atención. Los planes de estudio suelen hacer hincapié en las ineficiencias internas, las distorsiones monopolísticas y los fallos de gobernanza, pero rara vez abordan la concentración de compradores externos que rige la participación de África en los mercados mundiales de materias primas. Este silencio curricular es especialmente relevante, dado que muchas economías africanas están integradas en cadenas de valor globales impulsadas por los compradores, en las que un pequeño número de empresas multinacionales dicta los precios, las normas y las condiciones contractuales.

Esta omisión no es meramente pedagógica; tiene consecuencias sustantivas para el desarrollo. El poder de compra concentrado reduce los ingresos de los productores, limita las oportunidades de modernización industrial y refuerza la dependencia de los sistemas de producción globales. En sectores como el del cacao en África Occidental, el del cobalto en la República Democrática del Congo y el del petróleo crudo en Nigeria y Angola, los productores solo obtienen una fracción del valor final de venta al por menor, a pesar de su papel central en las cadenas de suministro globales. Estas dinámicas ilustran cómo el monopsonio actúa como una restricción estructural que determina los resultados económicos, el margen de maniobra político y las trayectorias de desarrollo a largo plazo.

A pesar de su relevancia, el monopsonio sigue ocupando un lugar marginal en el discurso sobre el desarrollo africano. Este silencio refleja dinámicas ideológicas y epistémicas más profundas. Los paradigmas de desarrollo neoliberales, reforzados por las instituciones financieras internacionales y las redes académicas globales, dan prioridad a las reformas del mercado interno, mientras restan importancia a las restricciones estructurales externas. Como resultado, los estudiantes y los responsables políticos africanos reciben formación en marcos que ocultan el papel del poder de compra, lo que limita su capacidad analítica para abordar los determinantes estructurales del subdesarrollo. Esta omisión epistémica se inscribe en patrones más amplios de colonialidad epistémica, en los que las instituciones occidentales determinan lo que se enseña, se valora y se reproduce en los sistemas de conocimiento africanos.

DESARROLLO

1.1. Lagunas en la investigación

Aunque los estudios sobre el desarrollo africano analizan en profundidad las deficiencias de los mercados nacionales, los retos de gobernanza y las distorsiones monopolísticas, prestan mucha menos atención a las limitaciones estructurales externas, en particular a la concentración del poder de compra en los mercados mundiales de materias primas. Esta omisión se refleja en los planes de estudio sobre desarrollo, en los que rara vez se aborda el

concepto de monopsonio, a pesar de su importancia fundamental para la realidad económica de África. La laguna radica en la ausencia de un marco integrado que conecte el monopsonio, la gobernanza de las cadenas globales de valor, la teoría de la dependencia y el análisis curricular.

1.2. Hipótesis central

La marginación del monopsonio en la formación sobre el desarrollo en África contribuye a la falta de coherencia analítica y a la vulnerabilidad de las políticas, al ocultar el poder estructural de los compradores dominantes en los mercados mundiales de materias primas.

1.3. Objetivos del estudio

El objetivo de este estudio es triple:

- i. Analítico: conceptualizar el monopsonio como una limitación estructural que condiciona el desarrollo africano.
- ii. Pedagógico: explicar por qué el monopsonio queda marginado en los planes de estudio y en los programas de formación en políticas de África.
- iii. Político: identificar las consecuencias de esta omisión para el desarrollo y proponer vías para la reforma curricular y el desarrollo de capacidades en materia de políticas y soberanía epistémica.

1.4. Aportación a la literatura

Este estudio contribuye a la economía política, a los estudios sobre las cadenas de valor globales y a los estudios sobre el desarrollo descolonial al:

- i. Plantear el monopsonio como un mecanismo central de restricción estructural
- ii. Demostrar cómo los silencios curriculares reproducen la dependencia

- iii. Integrar la economía política, el análisis de las cadenas de valor globales y los marcos epistémicos, aportando evidencia empírica de los sectores del cacao, el cobalto y del petróleo crudo
- iv. Aportando datos empíricos de los sectores del cacao, el cobalto y el petróleo crudo

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La literatura sobre el monopsonio en el desarrollo africano es fragmentada y desigual, y está marcada por sesgos epistémicos e ideológicos más amplios, propios de la economía del desarrollo. Si bien el monopolio y las distorsiones del mercado interno reciben una amplia atención en los planes de estudio y en el discurso político africanos, el monopsonio —su contraparte conceptual— sigue siendo marginal, a pesar de su importancia fundamental para la integración de África en los mercados mundiales de materias primas. Esta revisión sintetiza cuatro líneas de investigación para situar el monopsonio como una limitación estructural:

- i. Fundamentos teóricos del monopsonio en el pensamiento económico,
- ii. El poder de los compradores en las cadenas de valor globales,
- iii. La educación para el desarrollo neoliberal y la influencia de las instituciones financieras internacionales, y
- iv. La teoría de la dependencia y los marcos epistémicos.

En conjunto, estas líneas de investigación aclaran por qué el monopsonio sigue sin recibir la atención que merece tanto en la educación para el desarrollo como en el análisis de políticas en África.

2.1. Fundamentos teóricos del monopsonio

El concepto de monopsonio fue formalizado por Robinson (1933), quien lo describió como la imagen especular del monopolio. Mientras que un monopolio concentra el poder en manos de los vendedores, un monopsonio lo concentra en manos de los compradores. Robinson demostró que el monopsonio reduce los precios y los salarios al aprovecharse del desequilibrio entre compradores concentrados y vendedores dispersos. A pesar de su

importancia teórica, el monopsonio recibió una atención limitada en la economía dominante, eclipsado por el enfoque monopolístico orientado al consumidor.

El interés por la economía laboral resurgió con la obra de Manning, **Monopsony in Motion** (2003), que mostró cómo la concentración de los empleadores reduce los salarios incluso en mercados aparentemente competitivos. Estudios empíricos más recientes, como los de Azar et al. (2022) y Azar y Marinescu (2024), demuestran que el monopsonio está muy extendido en los mercados laborales y de materias primas, con importantes implicaciones para la distribución de la renta y el poder de mercado.

En los contextos de desarrollo, las perspectivas estructuralistas y heterodoxas, en particular las defendidas por Chang (2002) y Rodrik (2009), sostienen que el monopsonio refleja formas más profundas de poder estructural arraigadas en las cadenas globales de materias primas, en las que los productores africanos se enfrentan a compradores multinacionales concentrados. Estos enfoques critican a la economía neoclásica por ocultar las restricciones externas y hacer demasiado hincapié en las ineficiencias internas.

2.2. Aclaración sobre el monopolio frente al monopsonio

En la Tabla 1 se explica claramente la distinción entre monopolio y monopsonio:

Tabla 1

La distinción entre monopolio y monopsonio

Característica	Monopolio	Monopsonio
Poder de mercado	Los vendedores tienen el control	Los compradores dominan el mercado
Efecto sobre los precios	Los precios tienden a subir para los consumidores	Los precios se ven empujados a la baja para los productores
Contexto típico africano	Telecomunicaciones, servicios públicos	Cacao, cobalto, petróleo, algodón
Enfoque del plan de estudios	Muy alto	Muy bajos

Fuente. Adaptado de «The Economics of Imperfect Competition», de Robinson (1933).

El contraste entre el monopolio y el monopsonio que se observa en la Tabla 1 pone de relieve una asimetría analítica persistente en el discurso sobre el desarrollo africano. Mientras que el monopolio —o el poder de mercado del lado de los vendedores— se enseña ampliamente en los planes de estudios de economía y se invoca con frecuencia en los debates sobre políticas, el monopsonio —o el dominio del lado de los compradores que deprime los precios al productor— recibe comparativamente poca atención a pesar de su importancia fundamental en los sectores de materias primas africanos, como el cacao, el cobalto y el petróleo crudo (Ponte, 2019; Calvão et al., 2021; Nkurunziza et al., 2023). Este desequilibrio curricular oscurece los mecanismos estructurales mediante los cuales los compradores globales capturan un valor desproporcionado, lo que determina los resultados en materia de ingresos, las posibilidades de mejora y el margen de maniobra de las políticas nacionales.

2.3. El poder de los compradores en las cadenas de valor globales

Los estudios sobre las cadenas de valor globales (CVG) ofrecen una perspectiva contemporánea para comprender el monopsonio. Gereffi et al. (2005) distinguen entre cadenas impulsadas por los productores y las impulsadas por los compradores, y señalan que, en las impulsadas por los compradores —habituales en la agricultura, la minería y la confección—, un pequeño número de empresas líderes controla la producción en las fases iniciales mediante normas, contratos y control logístico. Gereffi y Lee (2016) destacan, además, que el poder de los compradores determina las oportunidades de mejora económica y social.

2.4. Concentración y gobernanza

Los sectores de materias primas africanas se caracterizan por una elevada concentración de compradores. Estudios recientes (Ponte, 2019; Calvão et al., 2021; Holste, 2015; Dallas et al., 2019) demuestran que las empresas multinacionales dominan las compras de cacao, cobalto, algodón y otras materias primas estratégicas. Incluso cuando operan múltiples compradores, la gobernanza relacional y el control logístico suelen generar monopsonios de

facto, lo que limita el poder de negociación de los productores y determina la distribución del valor.

2.5. Captura de valor y desigualdad

Los datos empíricos muestran de forma sistemática que los productores africanos obtienen una parte desproporcionadamente baja del valor global:

- i. Los productores de cacao obtienen entre el 4 % y el 7 % del valor minorista del chocolate (Ponte, 2019).
- ii. Los mineros artesanales de cobalto obtienen entre el 0,5 % y el 1 % del valor de las baterías de vehículos eléctricos (Calvão et al., 2021).
- iii. Los productores de algodón captan entre el 3 % y el 5 % del valor de la confección (Holste, 2015).

Estos patrones reflejan las desigualdades estructurales arraigadas en los sistemas de producción globales. Kaplinsky (2005) sostiene que la globalización agrava la captura desigual de valor, mientras que Daviron y Ponte (2005) describen la «paradoja del café», en la que los productores siguen siendo pobres pese al auge de los mercados mundiales. Paradojas similares caracterizan al cacao, al cobalto y al algodón. Investigaciones recientes sobre las cadenas de valor globales (GVC) (Dallas et al., 2019) muestran que la concentración de los compradores se ha intensificado con el auge de la logística digital, la gobernanza de las plataformas y las normas de sostenibilidad que suponen una carga desproporcionada para los productores.

2.6. La educación para el desarrollo neoliberal y la influencia de las instituciones financieras internacionales

Las instituciones financieras internacionales (IFI) han desempeñado un papel fundamental en la configuración de los planes de estudio sobre desarrollo en África. Kentikelenis et al. (2016) muestran cómo las condiciones impuestas por el FMI y el Banco Mundial

institucionalizaron marcos neoliberales que hacían hincapié en la privatización, la liberalización y las reformas orientadas a la oferta. Estos marcos dan prioridad a las ineficiencias internas, mientras restan importancia a las limitaciones estructurales externas, como la concentración de compradores.

Fosu y Gafa (2020) critican al neoliberalismo por agravar la crisis de desarrollo de África al promover recetas políticas que ignoran las asimetrías de poder a nivel mundial. Carruthers y Babb (2000) analizan cómo las IFI han moldeado el discurso sobre el desarrollo, arraigando la ortodoxia neoliberal en las instituciones académicas y políticas. Escobar (1995) sostiene que el discurso sobre el desarrollo construye el «Tercer Mundo» a partir de epistemologías occidentales, lo que refuerza la dependencia. Las escuelas de negocios y los departamentos de economía reproducen estos marcos. Se forma a los estudiantes para que analicen los monopolios, la liberalización del comercio y las fallas del mercado interno, mientras que el monopsonio permanece invisible. Este silencio curricular limita la capacidad analítica y refuerza las recetas políticas que no abordan el poder de los compradores.

Estudios recientes (Hickel, 2017; Stiglitz, 2011) abogan por la descolonización de la economía del desarrollo, poniendo en primer plano las limitaciones estructurales como el poder de compra, el intercambio desigual y la gobernanza de las cadenas de valor globales.

2.7. La teoría de la dependencia y los marcos epistémicos

La teoría de la dependencia ofrece un marco crítico para comprender el monopsonio como mecanismo de subordinación estructural. Obras clásicas de Frank (1967), Amin (1977) y Emmanuel (1972) sostienen que el subdesarrollo es consecuencia de una integración desigual en los sistemas globales. El monopsonio materializa estas dinámicas al concentrar el poder de compra y reducir los ingresos de los productores.

Los marcos epistémicos explican con mayor profundidad los silencios curriculares. El concepto de injusticia epistémica de Fricker (2007) pone de relieve cómo se marginan ciertas formas de conocimiento. Ndlovu-Gatsheni (2018) describe la colonialidad epistémica, en la

que las instituciones occidentales actúan como guardianas del conocimiento, determinando lo que se considera legítimo en los ámbitos académicos y políticos africanos.

Andreasson (2010) muestra cómo el conocimiento sobre el desarrollo se produce en marcos de poder que privilegian las perspectivas occidentales. Al excluir el monopsonio, los planes de estudio privan a los estudiantes y a los responsables políticos africanos de las herramientas conceptuales necesarias para analizar y cuestionar el poder de los compradores.

Estudios descoloniales recientes (Nyamnjoh, 2019; Langdon, 2013) subrayan la necesidad de epistemologías centradas en África que pongan de relieve las relaciones de poder estructurales en los mercados globales.

2.8. Síntesis

En estas cuatro líneas de análisis, la bibliografía coincide en tres conclusiones:

- i. El monopsonio es una forma de poder estructural que determina los resultados del desarrollo africano.
- ii. Los silencios curriculares reflejan sesgos ideológicos y epistémicos, en particular la influencia de los marcos neoliberales y las instituciones financieras internacionales (IFI).
- iii. Los productores africanos siguen encontrándose en una situación de desventaja estructural en las cadenas de valor globales impulsadas por los compradores, lo que refuerza la dependencia y limita la modernización industrial.

Este análisis demuestra que el monopsonio no es simplemente un concepto económico pasado por alto, sino un mecanismo central de restricción estructural. Su omisión en la educación para el desarrollo en África tiene importantes implicaciones analíticas, pedagógicas y políticas.

METODOLOGÍA

Este estudio emplea una metodología cualitativa de economía política para examinar los mecanismos estructurales, curriculares y epistémicos que sustentan la marginación del monopsonio en el discurso sobre el desarrollo africano. Dada la naturaleza exploratoria de las preguntas de investigación y la escasa bibliografía previa sobre el monopsonio en los planes de estudio africanos, un diseño cualitativo ofrece la flexibilidad y la profundidad necesarias para integrar perspectivas teóricas, documentales y empíricas. El enfoque metodológico combina:

- i. Análisis documental de planes de estudio y materiales institucionales,
- ii. Codificación temática de textos académicos y de políticas, y
- iii. Estudios de caso comparativos sobre el cacao, el cobalto y el petróleo crudo.

Esta estrategia multimétodo permite un examen holístico de la manera en que opera estructuralmente el poder del comprador y de cómo su omisión se reproduce pedagógicamente.

3.1. Diseño de la investigación

La investigación adopta un diseño cualitativo interpretativo, basado en la economía política y en el análisis de las cadenas de valor globales (CVG). Este diseño resulta adecuado para revelar cómo las relaciones de poder estructurales, las narrativas institucionales y los marcos epistémicos determinan lo que se enseña, se destaca o se omite en la educación para el desarrollo en África. En lugar de poner a prueba una única hipótesis, el estudio pretende arrojar luz sobre la interacción entre las estructuras económicas (concentración de compradores), las estructuras epistémicas (omisiones curriculares) y los resultados en materia de desarrollo (supresión de ingresos y dependencia).

Se optó por una estrategia de estudios de caso para aportar profundidad contextual e ilustrar cómo se manifiesta el monopsonio en distintos sectores. Los estudios de caso permiten integrar múltiples fuentes de datos y facilitan el análisis comparativo entre productos básicos con estructuras de gobernanza distintas.

3.2. Selección de casos

Se seleccionaron de forma intencionada tres sectores —el cacao (África Occidental), el cobalto (República Democrática del Congo) y el petróleo crudo (Nigeria y Angola)— basándose en tres criterios:

- i. Alta concentración de compradores: cada sector está dominado por un pequeño número de compradores multinacionales que ejercen un control significativo sobre los precios, las normas y la logística.
- ii. Relevancia estratégica para el desarrollo: el cacao, el cobalto y el petróleo son fundamentales para los ingresos por exportaciones, el empleo y las perspectivas de industrialización en sus respectivos países.
- iii. Variación representativa: los casos abarcan la agricultura, la minería y la energía, lo que permite una comparación intersectorial de la dinámica del monopsonio.

Por lo tanto, estos sectores proporcionan contextos analíticamente ricos para examinar cómo el monopsonio influye en la captura de valor, la autonomía política y los resultados en materia de desarrollo.

3.3. Fuentes de datos

Los datos se recopilaron a partir de cuatro categorías de documentos de acceso público:

- i. Materiales curriculares: programas de estudios, descripciones de programas y manuales de formación de universidades y escuelas de políticas públicas africanas.
- ii. Materiales de instituciones financieras internacionales (IFI): documentos de formación, marcos de políticas y manuales de asistencia técnica del FMI y del Banco Mundial.
- iii. Estudios sobre cadenas de valor globales: bibliografía revisada por pares sobre el cacao, el cobalto, el algodón y el petróleo, incluidos estudios empíricos recientes (2020-2024).

- iv. Informes de ONG y del sector: Cocoa Barometer, análisis de la cadena de suministro de vehículos eléctricos e informes sobre el comercio del petróleo.

Esta estrategia, basada en múltiples fuentes, garantiza la triangulación y mejora la validez del constructo al integrar perspectivas teóricas, empíricas e institucionales.

3.4. Recopilación de datos

Se utilizó una estrategia de muestreo intencional para identificar documentos relevantes sobre las estructuras de mercado, el poder de los compradores y el diseño de planes de estudios. Los criterios de selección incluyeron:

- i. Relevancia para la educación para el desarrollo o la formación en políticas en África
- ii. Análisis explícito de la concentración del mercado, las cadenas de valor globales o las limitaciones estructurales
- iii. Publicación en los últimos 10-15 años, con especial atención al periodo 2020-2024 para contar con datos empíricos actualizados
- iv. Accesibilidad pública para garantizar el cumplimiento de los principios éticos.

Los documentos se obtuvieron de repositorios universitarios, sitios web de instituciones financieras internacionales (IFI), bases de datos académicas y portales de ONG. Se mantuvo un registro de auditoría que documentaba los términos de búsqueda, los criterios de inclusión y las decisiones de muestreo.

3.5. Análisis de datos

Los datos se analizaron mediante un enfoque de análisis temático (Braun y Clarke, 2006) que combinaba la codificación deductiva e inductiva.

3.5.1. Codificación deductiva

Derivada de marcos teóricos, entre los que se incluyen:

- i. Énfasis en el monopolio
- ii. Ausencia de monopsonio
- iii. Enfoque neoliberal
- iv. Dependencia e intercambio desigual
- v. Colonialidad epistémica

3.5.2. Codificación inductiva

A partir de los datos, entre los que se incluyen:

- i. Invisibilidad del plan de estudios
- ii. Control del acceso al conocimiento
- iii. Gobernanza orientada al comprador
- iv. Restricciones estructurales
- v. Desajuste de políticas

3.5.3. La codificación se llevó a cabo utilizando el software NVivo, lo que facilitó:

- i. La comparación entre documentos
- ii. La visualización de grupos temáticos
- iii. La identificación de silencios recurrentes
- iv. La representación de las relaciones entre las dinámicas estructurales y epistémicas

El marco de codificación se perfeccionó de forma iterativa mediante la redacción de notas y el análisis conjunto con los compañeros.

3.6. Validez y fiabilidad

Se emplearon varias estrategias para mejorar el rigor metodológico:

- i. Triangulación: Se cotejaron múltiples fuentes de datos (académicas, institucionales y de ONG) para reforzar la validez de constructo.
- ii. Revisión por pares: Se debatieron los resultados preliminares con colegas del ámbito de los estudios sobre el desarrollo y de la investigación sobre la cadena de suministro para contrastar las interpretaciones.
- iii. Fiabilidad entre codificadores: Un segundo investigador codificó de forma independiente un subconjunto de documentos; la concordancia superó el 85 %, cumpliendo así los estándares cualitativos.
- v. Registro de auditoría: Se documentaron las decisiones de codificación, las notas analíticas y los criterios de muestreo para garantizar la transparencia y la reproducibilidad.

3.7. Consideraciones éticas

Se garantizó el cumplimiento de los principios éticos mediante el uso exclusivo de documentos de acceso público y evitando la interacción con poblaciones vulnerables. No se accedió a ningún dato confidencial ni privado. El estudio también tiene en cuenta la ética epistémica, reconociendo la responsabilidad de cuestionar los sistemas de conocimiento que marginan las perspectivas africanas. Al poner de relieve el monopsonio, la investigación contribuye a la justicia epistémica y respalda los esfuerzos de reforma curricular.

RESULTADOS

El análisis se estructura en tres grupos temáticos que ponen de manifiesto cómo el monopsonio actúa como una restricción estructural en los mercados de materias primas africanas, cómo se reproduce su omisión en los planes de estudio sobre desarrollo y cómo este silencio condiciona los resultados en materia de desarrollo.

Los grupos temáticos —el poder estructural de los compradores, los silencios curriculares y epistémicos, y las consecuencias para el desarrollo— ponen de manifiesto los mecanismos

económicos y epistémicos interrelacionados que sustentan la dependencia en los sistemas de producción globales.

4.1. El poder estructural de los compradores en los mercados africanos de materias primas

El monopsonio se manifiesta con mayor claridad en las estructuras de gobernanza de las cadenas de valor globales (CVG), donde un pequeño número de empresas multinacionales domina las compras, la logística y la fijación de normas. Los productores africanos, ya sean pequeños agricultores, mineros artesanales o empresas petroleras nacionales, operan en mercados caracterizados por una elevada concentración de compradores y un poder de negociación limitado.

4.2. El cacao en África occidental

En esta sección se presenta un análisis general de la captura de valor en los principales sectores de materias primas africanos, comenzando por la cadena de valor del cacao en África occidental. La tabla 1 ofrece un desglose detallado de la distribución del valor final al por menor entre agricultores, intermediarios, procesadores, fabricantes y minoristas, lo que ilustra las asimetrías estructurales que caracterizan las cadenas de valor globales impulsadas por los compradores.

Tabla 2

Value Capture in the Global Cocoa Value Chain (West Africa)

Segmento	Porcentaje del valor final de venta al público	Notas
Agricultores	4–7%	Aceptan los precios del mercado; poder de negociación limitado
Compradores locales/cooperativas	3–5%	Márgenes mínimos
Exportadores/molineros	7–10%	Dominado por tres multinacionales
Fabricantes	35–45%	Marca, transformación y logística

Minoristas	30–40%	Consigue los márgenes más altos
------------	--------	---------------------------------

Fuente: adaptada de Fountain y Huetz-Adams (2022) y de Ponte (2019).

Tal y como se muestra en la tabla 2 (Ponte, 2019; Fountain y Huetz-Adams, 2022), los agricultores obtienen menos de una décima parte del valor final de venta al público, mientras que los fabricantes y los minoristas se quedan, en conjunto, con entre el 70 % y el 85 %. Estas estimaciones reflejan los patrones habituales de distribución del valor en los países productores de África occidental, determinados por el poder de compra concentrado en los segmentos de molienda y fabricación.

4.3. El cobalto en la República Democrática del Congo

Partiendo de la visión general del dominio de los compradores en el sector del cobalto, la Tabla 3 presenta un desglose detallado de la distribución del valor a lo largo de la cadena del cobalto y de la de las baterías para vehículos eléctricos, poniendo de relieve las asimetrías extremas a las que se enfrentan los mineros artesanales en la RDC.

Tabla 3

Captura de valor en la cadena del cobalto y las baterías para vehículos eléctricos (RDC)

Segmento	Porcentaje del valor final de la batería	Notas
Mineros artesanales	0.5–1%	Precio fijado por los intermediarios
Comerciantes locales	1–2%	A menudo vinculado a compradores multinacionales
Refinadoras (principalmente de China)	20–25%	Control de la transformación química
Fabricantes de cátodos y ánodos	25–30%	Procesamiento de alta tecnología
Fabricantes de baterías	30–35%	Dominado por cinco empresas globales
Fabricantes de vehículos eléctricos	10–15%	Captar el valor de la marca y del montaje

Fuente: Adaptado de Calvão et al. (2021) y Korinek (2020)

Las cuotas de captura de valor que figuran en la tabla 3 ilustran la marcada asimetría entre el papel dominante de la RDC en el suministro mundial de cobalto y su mínima participación en la creación de valor en las fases posteriores de la cadena de valor. Aunque los mineros artesanales contribuyen a un sector que suministra aproximadamente el 70 % del cobalto mundial, su participación directa en el valor final de las baterías de los vehículos eléctricos sigue siendo del 0,5-1 % (Calvão et al., 2021; Korinek, 2020). El valor restante lo captan, en su gran mayoría, las refinerías (20-25 %), los procesadores de cátodos y ánodos, los fabricantes de baterías y los ensambladores de vehículos eléctricos.

4.4. El petróleo crudo en Nigeria y Angola

Los mercados africanos del petróleo crudo están dominados por operadores internacionales que controlan alrededor del 60 % de las exportaciones. Los países productores solo obtienen entre el 8 % y el 12 % del valor final de los productos petrolíferos refinados.

Tabla 4

Captura de valor en la cadena del petróleo crudo y los productos refinados (Nigeria y Angola)

Sector	Porcentaje del valor final del combustible al por menor	Notas
Estados productores de petróleo (empresas petroleras estatales)	8–12%	Ingresos limitados por el dominio de los operadores
Empresas petroleras internacionales	15–20%	Control de la tecnología de extracción
Comerciantes internacionales	10–15%	Control de la logística y los precios de referencia
Refinerías	25–30%	Obtención de altos márgenes debido a la falta de refinerías en África
Minoristas	20–25%	Obtención de márgenes en la distribución y la venta al por menor

Fuente. Adaptado por Nkurunziza et al. (2023)

Como se muestra en la tabla 4, Nigeria y Angola obtienen menos del 12 % del valor final al por menor de los productos petrolíferos refinados, a pesar de ser importantes productores de petróleo crudo (Nkurunziza et al., 2023). Este resultado refleja las persistentes desventajas estructurales a las que se enfrentan los Estados africanos productores de petróleo, derivadas del dominio de los comerciantes, de la limitada capacidad de refinación nacional y de los mecanismos de fijación de precios desde el exterior.

4.4.1. Análisis narrativo de la dinámica de la captura de valor en distintos sectores

En esta sección se presenta una descripción narrativa detallada de la dinámica de la captura de valor en los sectores del cacao, del cobalto y del petróleo crudo, comenzando por la cadena de valor del cacao en África occidental.

4.4.2. Cacao (África occidental)

Los datos cuantitativos confirman la estructura monopsonística de la cadena de valor del cacao. Los cinco principales fabricantes de chocolate controlan entre el 56 % y el 62 % de las compras mundiales, mientras que tres empresas de molienda —Barry Callebaut, Cargill y Olam— controlan el 55 % de la capacidad mundial de molienda. Esta concentración permite a los compradores fijar los precios y las normas, lo que deja a los agricultores con solo entre el 4 % y el 7 % del valor final de venta al público del chocolate. Los fabricantes y los minoristas se reparten entre el 70 % y el 85 %, lo que ilustra la extrema asimetría en la distribución del valor.

4.4.3. Cobalto (RDC)

El sector del cobalto presenta uno de los niveles más altos de concentración de compradores en las cadenas de suministro de materias primas africanas. China controla el 72 % de la capacidad mundial de refinado y cinco compradores multinacionales representan alrededor del 80 % de las compras procedentes de la RDC. El índice HHI supera los 3.200 puntos, lo

que indica un mercado altamente concentrado. Los mineros artesanales obtienen entre el 0,5 % y el 1 % del valor de una batería de un vehículo eléctrico, a pesar de suministrar la mayor parte de la materia prima. Esto refleja un grave poder de monopsonio y una dependencia estructural.

4.4.4. Petróleo crudo (Nigeria y Angola)

Los mercados africanos de petróleo crudo están dominados por operadores internacionales que controlan aproximadamente el 60 % de las exportaciones. Los precios de referencia están influenciados por un pequeño grupo de empresas comerciales, lo que da lugar a un índice HHI entre 1.800 y 2.200. Los Estados productores solo obtienen entre el 8 % y el 12 % del valor final de los productos petrolíferos refinados, mientras que las refinerías y los minoristas obtienen entre el 45 % y el 55 %. La limitada capacidad de refinación nacional refuerza la dependencia de los compradores externos.

En conjunto, estos hallazgos revelan un patrón estructural coherente en los tres sistemas de materias primas: los productores africanos ocupan sistemáticamente las posiciones de menor valor en las cadenas de valor globales. Al mismo tiempo, un pequeño grupo de compradores dominantes se queda con la mayor parte del valor final. La persistencia de estas asimetrías, ya sea en la agricultura, en los minerales críticos o en el petróleo, pone de relieve que el poder de monopsonio no es sector-específico, sino una característica sistémica de la inserción de África en la economía mundial. Esta convergencia intersectorial sienta las bases para la sección «Discusión», en la que se examinan con mayor profundidad las implicaciones más amplias de estas dinámicas para la política de desarrollo, la capacidad institucional y el diseño de los planes de estudio.

4.5. Silencios curriculares y epistémicos en torno al monopsonio

A pesar de la importancia empírica del monopsonio en los mercados de materias primas africanos, los planes de estudio sobre desarrollo y los programas de formación en políticas dedican una atención notablemente escasa al poder de mercado del lado de los compradores.

En cambio, los materiales didácticos hacen hincapié de forma abrumadora en las ineficiencias internas, las distorsiones monopolísticas y las recetas de reforma neoliberales, temas que reflejan las prioridades analíticas de las instituciones financieras internacionales (Kentikelenis et al., 2016; Carruthers y Babb, 2000) y de los departamentos de economía dominantes (Chang, 2014).

Las preocupaciones de los productores africanos siguen siendo marginales en los mercados mundiales, donde el poder para marcar la agenda se concentra en manos de los comerciantes, las empresas líderes y los organismos internacionales. Como muestra Beidollahkhani (2026), los actores políticos africanos suelen operar dentro de jerarquías epistémicas que privilegian la experiencia externa. La United Nations Industrial Development Organization (UNIDO, 2015) sostiene de manera similar que la gobernanza de las cadenas de valor globales limita sistemáticamente las oportunidades de mejora de los exportadores de materias primas. Ponte (2020) demuestra cómo la concentración de compradores en el cacao, el cobalto, el algodón y el petróleo crudo refuerza estas limitaciones estructurales; sin embargo, los libros de texto de desarrollo más habituales rara vez abordan el monopsonio ni el poder de los compradores. Esta omisión curricular oculta los mecanismos mediante los cuales los productores africanos se encuentran en desventaja en los mercados globales.

El resultado es un punto ciego sistemático en los planes de estudio: se forma a los estudiantes para diagnosticar distorsiones internas, pero no en las estructuras externas que determinan la posición de África en las cadenas de valor globales. Este enfoque limita la imaginación política, fomentando reformas destinadas a «arreglar» los mercados africanos, al tiempo que deja sin cuestionar el dominio estructural de los compradores globales que fijan los precios, las normas y las trayectorias de modernización (Gereffi y Lee, 2016). En este sentido, la ausencia del monopsonio en la educación para el desarrollo es tanto una omisión analítica como un acto político; oculta los mecanismos mediante los cuales se extrae valor de las economías africanas.

4.6. Consecuencias para el desarrollo de ignorar el monopsonio

La marginación del monopsonio en el análisis del desarrollo tiene profundas implicaciones para el desarrollo. Cuando se ignora el poder de los compradores, los marcos de política diagnostican erróneamente las causas de los bajos ingresos de los productores, de la limitada modernización industrial y de la dependencia persistente. En lugar de reconocer que los productores africanos se enfrentan a precios estructuralmente deprimidos impuestos por un pequeño número de compradores dominantes, se anima a los responsables políticos a centrarse en reformas de eficiencia a nivel micro o en estrategias de orientación a la exportación que contribuyen muy poco a alterar la distribución subyacente del valor (Rodrik, 2009; Whitfield et al., 2020).

Ignorar el monopsonio también oculta cómo se estructura la captura de valor a lo largo de las cadenas de productos básicos. Como se observa en la cadena del cobalto para baterías de vehículos eléctricos, los mineros artesanales de la República Democrática del Congo captan entre el 0,5 % y el 1 % del valor final de la batería, mientras que las refinerías, los fabricantes de cátodos y los productores de baterías —ubicados en su gran mayoría fuera de África— captan más del 80 % (Calvão et al., 2021; Korinek, 2020; Benchmark Minerals, 2023). Se observan patrones similares en el cacao (Baffes y Nagle, 2022), el petróleo crudo (Ovadia, 2016) y el algodón (World Bank, 2011). Sin una perspectiva de monopsonio, estos resultados se malinterpretan como fallos de la productividad africana, en lugar de manifestaciones de la coordinación global de los compradores, del control tecnológico y del apalancamiento financiero (Asian Development Bank et al., 2021).

La contención de los ingresos a nivel de los productores profundiza la pobreza. Limita la formación de capital nacional, lo que restringe la capacidad de las economías africanas para invertir en actividades que mejoren la productividad (United Nations Economic Commission for Africa (UNECA), 2020). Tal como sostienen Kaplinsky y Morris (2018), sin la capacidad de retener valor a nivel local, las economías dependientes de las materias primas permanecen atrapadas en segmentos de baja rentabilidad en los mercados mundiales. Ponte y Sturgeon (2014) demuestran, además, que la modernización industrial se ve sistemáticamente bloqueada cuando las empresas no pueden acceder a segmentos posteriores de la cadena de

valor controlados por empresas líderes. Estas limitaciones estructurales refuerzan la marginación persistente de África en las cadenas de valor mundiales.

En resumen, la ausencia del monopsonio en el análisis del desarrollo da lugar a una falta de coherencia en las políticas, a la debilidad institucional y a una dependencia estructural persistente. Reconocer el monopsonio no es, por lo tanto, una mera corrección académica, sino un requisito previo para diseñar estrategias que refuercen el poder de negociación de África, amplíen la captación de valor a nivel nacional y respalden vías de desarrollo soberanas.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Los patrones empíricos identificados en los sectores del cacao, el cobalto y el petróleo crudo revelan una lógica estructural coherente que concuerda con las ideas fundamentales de la teoría de la dependencia y el análisis de las cadenas de valor globales. En cada sector, el poder concentrado de los compradores confina a los productores africanos a posiciones de bajo valor y limita su capacidad para mejorar su situación o influir en la gobernanza del mercado. Estos resultados demuestran que la captura desigual del valor no es una anomalía específica de cada sector, sino una característica sistémica de la integración de África en los mercados mundiales de materias primas. Esto proporciona la base analítica para la sección de Discusión, que examina las implicaciones más amplias de estas dinámicas para la estrategia de desarrollo, la reforma institucional y la transformación estructural.

Los resultados obtenidos en el cacao, el cobalto y el petróleo crudo revelan un patrón constante: los productores africanos operan en cadenas de valor globales caracterizadas por una alta concentración de compradores, estructuras de gobernanza asimétricas y oportunidades limitadas para capturar valor. Estas dinámicas confirman la hipótesis central de este estudio: que la marginación del monopsonio en la educación para el desarrollo africano contribuye a un desajuste analítico y a la vulnerabilidad de las políticas al ocultar el poder estructural de los compradores dominantes.

La evidencia cuantitativa presentada en la sección de Resultados refuerza este argumento. En el caso del cacao, los agricultores captan solo entre el 4 % y el 7 % del valor minorista del chocolate, mientras que los fabricantes y minoristas captan entre el 70 % y el 85 %. En el caso del cobalto, los mineros artesanales captan entre el 0,5 % y el 1 % del valor de las baterías de vehículos eléctricos, a pesar de que suministran la mayor parte de la materia prima. En el caso del petróleo crudo, los Estados productores captan entre el 8 % y el 12 % del valor final de los productos petrolíferos refinados, mientras que las refinerías y los comerciantes captan entre el 45 % y el 55 %. Estos patrones ilustran cómo el monopsonio reduce los ingresos, limita la modernización industrial y refuerza la dependencia.

El debate revela, además, una dimensión epistémica fundamental: los planes de estudio sobre desarrollo en las universidades y escuelas de políticas públicas africanas rara vez abordan el poder de los compradores, centrándose, en cambio, en las ineficiencias internas y las distorsiones monopolísticas. Este silencio curricular reproduce marcos analíticos neoliberales que ocultan las restricciones estructurales externas. Como resultado, se forma a los responsables políticos para que diagnostiquen problemas internos, pasando por alto las fuerzas externas que determinan los resultados del mercado.

La integración de la teoría de la dependencia aclara aún más estas dinámicas. El monopsonio materializa el intercambio desigual al permitir que los compradores dominantes extraigan un valor desproporcionado de los productores africanos. Esto concuerda con los argumentos clásicos de la teoría de la dependencia, según los cuales el subdesarrollo no es una condición natural, sino un producto de la subordinación estructural en el capitalismo global. Por lo tanto, los resultados amplían la teoría de la dependencia a los contextos contemporáneos de las cadenas globales de valor, demostrando cómo el poder de los compradores actúa como un mecanismo de dominación estructural.

En general, el análisis muestra que el monopsonio no es simplemente un concepto económico pasado por alto, sino un determinante central de los resultados del desarrollo africano. Su omisión en los planes de estudio tiene profundas implicaciones para el diseño de políticas, la capacidad institucional y las trayectorias de desarrollo a largo plazo.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Aunque este estudio ofrece un análisis exhaustivo del monopsonio como limitación estructural en los mercados de materias primas africanos y de su omisión en los planes de estudio sobre desarrollo, hay que reconocer varias limitaciones.

En primer lugar, la investigación se basa exclusivamente en documentos de acceso público, como programas de estudios, manuales de políticas e informes sobre las cadenas de valor globales. Si bien esto garantiza la transparencia y el cumplimiento de los principios éticos, limita el acceso a materiales institucionales internos que podrían ofrecer una visión más profunda de la toma de decisiones curriculares.

En segundo lugar, el diseño cualitativo prioriza la profundidad frente a la amplitud; en consecuencia, los resultados no pretenden ser estadísticamente generalizables a todas las universidades africanas ni a todos los sectores de materias primas.

En tercer lugar, los estudios de caso —el cacao, el cobalto y el petróleo crudo— se seleccionaron por su relevancia estratégica. Sin embargo, no reflejan toda la diversidad de los mercados africanos de materias primas, en particular aquellos con estructuras de gobernanza distintas, como la horticultura, la pesca o los minerales de tierras raras.

En cuarto lugar, el estudio no incluye entrevistas con los responsables del diseño de los planes de estudio, los responsables políticos ni los actores del sector, lo que podría haber enriquecido el análisis de las dinámicas epistémicas e institucionales.

Por último, la naturaleza en rápida evolución de las cadenas de valor globales, especialmente en el contexto de las transiciones energéticas y de la logística digital, implica que los patrones de concentración de los compradores pueden cambiar con el tiempo, lo que requiere actualizaciones empíricas continuas.

IMPLICACIONES POLÍTICAS

Las conclusiones de este estudio ponen de relieve la necesidad de que los gobiernos africanos, los organismos regionales y las instituciones de desarrollo adopten estrategias políticas que aborden directamente la concentración de los compradores y refuercen el poder de negociación de los productores.

En primer lugar, los gobiernos deberían invertir en sistemas de información de mercado que supervisen la concentración de los compradores, los mecanismos de fijación de precios y la gobernanza de las cadenas de valor globales. Dichos sistemas mejorarían la transparencia y facilitarían la negociación con las empresas multinacionales basada en datos contrastados.

En segundo lugar, los países productores deberían aplicar estrategias regionales coordinadas, especialmente en el seno de la CEDEAO, la SADC y la Zona de Libre Comercio Continental Africana (AfCFTA), con el fin de armonizar los marcos de fijación de precios, las normas de certificación y la normativa de exportación. La coordinación regional puede reducir la vulnerabilidad de cada país frente a la presión de los compradores.

En tercer lugar, los Estados deberían reforzar los marcos normativos que rigen la contratación pública, la negociación de contratos y la gobernanza de la cadena de valor. Esto incluye el establecimiento de mecanismos de precios mínimos, el fomento de instituciones de negociación colectiva y la garantía de la transparencia en el comercio de materias primas.

En cuarto lugar, la política industrial debería dar prioridad a la transformación y la creación de valor en el mercado interno. Las inversiones estratégicas en refinería, transformación agrícola e infraestructuras logísticas pueden reducir la dependencia de los compradores extranjeros y aumentar la captación de valor a nivel nacional.

Por último, los gobiernos africanos deberían negociar con las instituciones financieras internacionales para ampliar el margen de maniobra en políticas destinadas a la modernización industrial, incluyendo el uso de impuestos a la exportación, requisitos de contenido local y la participación estratégica del Estado en los sectores de las materias primas.

IMPLICACIONES PEDAGÓGICAS

El estudio pone de manifiesto importantes lagunas en la educación para el desarrollo en África, en particular la marginación del monopsonio y las limitaciones estructurales externas. Abordar estas lagunas requiere una transformación deliberada de los planes de estudio, las prácticas pedagógicas y las prioridades institucionales.

En primer lugar, los programas de economía y desarrollo deberían integrar el monopsonio en las asignaturas troncales sobre estructuras de mercado, comercio internacional y economía política. Dichas reformas también darían respuesta a las preocupaciones planteadas por Chang (2014) sobre la visión limitada de la economía que se ofrece en muchos programas educativos. Esto incluye enseñar a los estudiantes cómo el poder de los compradores configura las cadenas de valor globales y los resultados en materia de desarrollo.

En segundo lugar, los planes de estudio deberían incorporar epistemologías centradas en África que pongan de relieve las relaciones de poder estructurales, el intercambio desigual y la dependencia. Esto contrarrestaría el predominio de los marcos neoliberales que dan prioridad a las ineficiencias internas al tiempo que ocultan las limitaciones externas.

En tercer lugar, las universidades deberían adoptar enfoques interdisciplinarios que integren la economía política, el análisis de las cadenas globales de valor y los estudios sobre el desarrollo. Dicha integración dotaría a los estudiantes de las herramientas analíticas necesarias para comprender los complejos sistemas de producción globales.

En cuarto lugar, los programas de formación para los responsables políticos deberían incluir módulos sobre la gobernanza de las materias primas, la negociación de contratos y el análisis de la concentración del mercado. El fortalecimiento de la capacidad del Estado requiere una adaptación pedagógica a las realidades estructurales de las economías africanas.

Por último, las instituciones académicas deberían colaborar con organismos regionales, centros de estudios y asociaciones de productores para desarrollar materiales didácticos específicos para cada contexto que reflejen las experiencias y prioridades africanas.

IMPLICACIONES TEÓRICAS

Los resultados de este estudio contribuyen a varios debates teóricos en el ámbito de la economía política, los estudios sobre las cadenas de valor globales y la teoría de la dependencia.

En primer lugar, el análisis demuestra que el monopsonio no es meramente una imperfección del mercado, sino un mecanismo de poder estructural que determina la distribución de la renta, la modernización industrial y la autonomía política. Esto pone en tela de juicio los modelos neoclásicos que sostienen que las estructuras de mercado son neutras o se autocorrigien.

En segundo lugar, el estudio amplía la teoría de las cadenas de valor globales al destacar la importancia central de la concentración de los compradores en la configuración de las estructuras de gobernanza y de la captura de valor. Muestra que las cadenas impulsadas por los compradores perjudican sistemáticamente a los productores del Sur Global, lo que refuerza las desigualdades estructurales.

En tercer lugar, los resultados profundizan en la teoría de la dependencia al ilustrar cómo el monopsonio pone en práctica el intercambio desigual en los mercados contemporáneos de materias primas. La supresión de los ingresos de los productores y del margen de maniobra política concuerda con los argumentos clásicos de la teoría de la dependencia sobre la subordinación estructural.

Por último, el estudio contribuye a los debates sobre la colonialidad epistémica al mostrar cómo los silencios curriculares reproducen marcos analíticos que ocultan las restricciones externas. Esto refuerza los llamamientos a descolonizar la economía del desarrollo y a volver a centrar las epistemologías africanas.

ORIENTACIONES DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

El estudio abre varias vías para futuras investigaciones.

En primer lugar, los estudios futuros deberían incluir entrevistas con diseñadores de planes de estudio, responsables políticos y actores del sector para profundizar en la comprensión de las dinámicas institucionales y epistémicas.

En segundo lugar, la investigación comparativa en otros sectores de materias primas, como la horticultura, la pesca, el litio y los minerales de tierras raras, ampliaría la base empírica y pondría a prueba la generalizabilidad de las dinámicas de monopsonio.

En tercer lugar, los estudios cuantitativos que midan los índices de concentración de los compradores, los mecanismos de transmisión de precios y los patrones de captura de valor complementarían los resultados cualitativos y reforzarían su relevancia política.

En cuarto lugar, la investigación longitudinal podría examinar cómo las transiciones energéticas globales, la logística digital y las normas de sostenibilidad están reconfigurando el poder de los compradores y la gobernanza del mercado.

Por último, los trabajos futuros deberían explorar estrategias para la reforma curricular y la transformación epistémica en las universidades africanas, entre ellas el desarrollo de materiales didácticos centrados en África y el establecimiento de colaboraciones institucionales.

CONCLUSIÓN

Este estudio demuestra que el monopsonio constituye una limitación estructural fundamental, aunque sistemáticamente ignorada, que determina las trayectorias de desarrollo de África. A través de un análisis integrado de las cadenas de valor globales, la economía política y los planes de estudio sobre desarrollo, la investigación muestra cómo el poder concentrado de los compradores reduce los ingresos de los productores, limita la modernización industrial y refuerza la dependencia. La omisión del monopsonio en la educación para el desarrollo en África refleja dinámicas ideológicas y epistémicas más profundas que priorizan las ineficiencias internas, al tiempo que ocultan las limitaciones estructurales externas.

Al situar el monopsonio en primer plano como categoría analítica, el estudio contribuye a la economía política, a los estudios sobre las cadenas de valor globales y a los estudios de

desarrollo descolonial. Aboga por una reforma de los planes de estudio, el fortalecimiento de la capacidad del Estado y la producción de conocimiento centrada en África para hacer frente al dominio de los compradores y promover un desarrollo equitativo y soberano. Abordar el monopsonio es esencial no solo para comprender la posición de África en la economía global, sino también para diseñar estrategias de desarrollo que desafíen, en lugar de reproducir, la dependencia estructural.

REFERENCIAS

- Amin, S. (1977). Imperialism and unequal development. *Monthly Review Press*.
- Andreasson, S. (2010). *Africa's development impasse: Rethinking the political economy of transformation*. Zed Books.
- Asian Development Bank, Research Institute for Global Value Chains at the University of International Business and Economics, World Trade Organization, Institute of Developing Economies – Japan External Trade Organization y China Development Research Foundation. (2021). *Global Value Chain Development Report 2021*: <https://doi.org/10.22617/TCS210400-2>
- Azar, J., Marinescu, I. y Steinbaum, M. (2022). Labor market concentration. *Journal of Human Resources*, 55(S1), S167-S199. <https://doi.org/10.3368/jhr.monopsony.1218-9914R1>
- Azar, J. y Marinescu, I. (2024). Monopsony Power in the Labor Market: From Theory to Policy. *Annual Review of Economics*, 16(1), 491–518. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-072823-030431>
- Baffes, J. y Nagle, P. (2022). *Commodity markets: Evolution, challenges, and policies*. World Bank Group.
- Beidollahkhani, A. (2026). Epistemic Hierarchies and the Marketisation of Africa Expertise: The Political Economy of Global Development Studies in British Academia. *Africa Spectrum*. <https://doi.org/10.1177/00020397261457156>
- Benchmark Minerals. (2023). *EV & Battery Powering electrification with proprietary EV and Battery market data*. <https://www.benchmarkminerals.com/ev-and-battery>

- Braun, V. y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Calvão, F., McDonald, C. E. A. y Bolay, M. (2021). Cobalt mining and the corporate outsourcing of responsibility in the Democratic Republic of Congo. *The Extractive Industries and Society*, 8(4), 100884. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2021.02.004>
- Carruthers, B. y Babb, S. (2000). *Economy/society: Markets, meanings, and social structure*. Pine Forge Press.
- Chang, H.-J. (2002). *Kicking away the ladder: Development strategy in historical perspective*. Anthem Press.
- Chang, H.-J. (2014). *Economics: The user's guide*. Bloomsbury Publishing.
- Dallas, M., Ponte, S. y Sturgeon, T. (2019). Power in global value chains. *Review of International Political Economy*, 26(4), 666-694. <https://doi.org/10.1080/09692290.2019.1608284>
- Daviron, B. y Ponte, S. (2005). *The coffee paradox: Global markets, commodity trade and the elusive promise of development*. Zed Books.
- Emmanuel, A. (1972). *Unequal exchange: A study of the imperialism of trade*. Monthly Review Press.
- Escobar, A. (1995). *Encountering development: The making and unmaking of the Third World*. Princeton University Press.
- Fountain, A. C. y Huetz-Adams, F. (2022). Cocoa Barometer 2022. VOICE Network.
- Fosu, A. K., & Gafa, D. W. (2020). *Economic Neoliberalism and African Development* (No. 202074).
- Frank, A. G. (1967). *Capitalism and underdevelopment in Latin America*. Monthly Review Press.
- Fricke, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.
- Gereffi, G. y Lee, J. (2016). Economic and social upgrading in global value chains and Industrial Clusters: Why Governance Matters. *Journal of Business Ethics*, 133(1), 25-38.
- Gereffi, G., Humphrey, J. y Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy*, 12(1), 78–104. <http://dx.doi.org/10.1080/09692290500049805>
- Hickel, J. (2017). *The divide: A brief guide to global inequality and its solutions*. Penguin.

- Kaplinisky, R. (2005). *Globalization, poverty and inequality: Between a rock and a hard place*. Polity Press.
- Kaplinisky, R. y Morris, M. (2018). Standards, regulation and sustainable development in a global value chain driven world. *International Journal of Technological Learning, Innovation and Development*, 10(3/4), 322. <https://doi.org/10.1504/IJTLID.2018.093718>
- Kentikelenis, A. E., Stubbs, T. H. y King, L. P. (2016). IMF conditionality and development policy space, 1985–2014. *Review of International Political Economy*, 23(4), 543–582. <https://doi.org/10.1080/09692290.2016.1174953>
- Korinek, J. (2020). *The mining global value chain* (No. 235; OECD Trade Policy Papers). <https://doi.org/10.1787/2827283e-en>
- Langdon, J. (2013). Decolonising development studies: reflections on critical pedagogies in action. *Canadian Journal of Development Studies / Revue canadienne d'études du développement*, 34(3), 384-399. <https://doi.org/10.1080/02255189.2013.825205>
- Manning, A. (2003). *Monopsony in motion: Imperfect competition in labor markets*. Princeton University Press.
- Ndlovu-Gatsheni, S. J. (2018). *Epistemic freedom in Africa: Deprovincialization and decolonization*. Routledge.
- Nkurunziza, J. D., Csordas, S., Domínguez, S. y Freire, C. (2023). *Commodities & development report 2023: inclusive diversification and energy transition*. United Nations.
- Nyamnjoh, F. B. (2019). Decolonizing the University in Africa. En *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.717>
- Ovadia, J. S. (2016). *The petro-developmental state in Africa: Making oil work in Angola, Nigeria and the Gulf of Guinea*. Hurst.
- Ponte, S. (2019). *Business, power and sustainability in a world of global value chains*. Zed Books.
- Ponte, S. (2020). Green Capital Accumulation: Business and Sustainability Management in a World of Global Value Chains. *New Political Economy*, 25(1), 72-84. <https://doi.org/10.1080/13563467.2019.1581152>

- Ponte, S. y Sturgeon, T. (2014). Explaining governance in global value chains: A modular theory-building effort. *Review of International Political Economy*, Taylor & Francis Journals, 21(1), 195-223. <https://doi.org/10.1080/09692290.2013.809596>
- Robinson, J. (1933). *The economics of imperfect competition*. Macmillan.
- Rodrik, D. (2009). *One economics, many recipes: Globalization, institutions, and economic growth*. Princeton University Press.
- Rodrik, D. (2011). *The globalization paradox: Democracy and the future of the world economy*. W. Norton & Company.
- Holste, J. H. (2015). *Local Firm Upgrading in Global Value Chains*. Springer Fachmedien Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-09768-4>
- Stiglitz, J. E. (2011). Rethinking Development Economics. *The World Bank Research Observer*, 26(2), 230–236. <https://doi.org/10.1093/wbro/lkr011>
- United Nations Industrial Development Organization (UNIDO). (2015). *Global Value Chains and development unido's support towards inclusive and sustainable industrial development*.
- United Nations Economic Commission for Africa (UNECA). (2020). *Economic Report on Africa 2020: Innovative Finance for Private Sector Development in Africa Development in Africa*. <https://uneca.org/era2020>
- Whitfield, L., Staritz, C. y Morris, M. (2020). Global value chains, industrial policy and economic upgrading in Ethiopia's apparel sector. *Development and Change*, 51(4), 1018-1043. <https://doi.org/10.1111/dech.12590>
- World Bank. (2011). *A Break with History: Fifteen Years of Inequality Reduction in Latin America*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/2747>